



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У СРЕМСКОЈ МИТРОВИЦИ
2. СТ-21/2025
15.01.2026. године
Сремска Митровица

Привредни суд у Сремској Митровици, стечајни судија Јелена Лазић, у поступку стечаја над стечајним дужником **ДРУШТВО ЗА ТРГОВИНУ И УСЛУГЕ МОБЕЗА ДОО у стечају Сремска Митровица, ул. Марка Аурелија 66, МБ: 20523557, ПИБ: 106052988,** кога заступа стечајни управник Миодраг Ковиљац, доноси дана 15.01.2026.године следеће:

Р Е Ш Е Њ Е

РАЗРЕШАВА СЕ дужности стечајног управника **МИОДРАГ КОВИЉАЦ** из Новог Сада са седиштем канцеларије у Манђелосу, број лиценце 155-2125 у предмету стечаја над стечајним дужником **ДРУШТВО ЗА ТРГОВИНУ И УСЛУГЕ МОБЕЗА ДОО у стечају Сремска Митровица, ул. Марка Аурелија 66, МБ: 20523557, ПИБ: 106052988.**

ЗА СТЕЧАЈНОГ УПРАВНИКА у поступку стечаја над стечајним дужником **ДРУШТВО ЗА ТРГОВИНУ И УСЛУГЕ МОБЕЗА ДОО у стечају Сремска Митровица, ул. Марка Аурелија 66, МБ: 20523557, ПИБ: 106052988** **ИМЕНУЈЕ СЕ САША МИТРОВИЋ** из Новог Сада са седиштем канцеларије у Сремској Митровици, ул.Цара Душана број 43, број лиценце 155-1998.

НАЛАЖЕ СЕ разрешеном и новоименованом стечајном управнику да без одлагања изврше примопредају целокупне имовине и документације.

НАЛАЖЕ СЕ разрешеном стечајном управнику да извештај о току стечајног поступка и стању стечајне масе, од дана отварања стечајног поступка па до дана разрешења достави стечајном судији и Одбору поверилаца.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем овог суда број 2. Ст.21/2025 од 29.10.2025. године отворен је стечајни поступак над стечајним дужником **ДРУШТВО ЗА ТРГОВИНУ И УСЛУГЕ МОБЕЗА ДОО у стечају Сремска Митровица, ул. Марка Аурелија 66, МБ: 20523557, ПИБ: 106052988,** а за стечајног управника именован је Миодраг Ковиљац из Манђелос Сремске Митровице. Прво

поверилачко рочиште заказано је и одржано дана 03.12.2025. године, испитно рочиште је заказано за 25.02.2026.године. Дана 29.10.2025. године решење о отварању стечајног поступка истакнуто је на огласној табли суда.

Поступак стечаја се води у складу са одредбама Закона о стечају (Службени гласник РС 104/2009, 99/2011, 71/2012-УС, 83/2014, 113/17, 44/18 и 95/18).

Дана 28.11.2025. године стечајни управник је доставио суду извештај о економско финансијском положају стечајног дужника.

На поверилачко рочиште одржано дана 03.12.2025.године, стечајни управник је дошао потпуно неспреман. На рочишту је доставио листу свих вероватних потраживања у укупној маси стечајних потраживања са процентом удела за потребе гласања. Стечајни управник није доставио листу повезаних лица са стечајним дужником, сходно одредби члана 36. став 6. Закона о стечају, наводећи да истих нема, ЕФИ извештај није саставио у складу са Законом о стечају и Националним стандардом број 3, јер исти не садржи тачан назив и износ потраживања разлучног повериоца.

На предлог пуномоћник разлучног повериоца Metalfer Steel Mill ДОО Сремска Митровица да се сходно члану 35. Закона о стечају утврди висина вероватног необезбеђеног потраживања разлучног повериоца, стечајни управник је изјавио да у том моменту не може да се изјасни о висини необезбеђеног потраживања разлучног повериоца, те да ће се о тој чињеници изјаснити након испитивања пријаве потраживања овог повериоца, да би тек на посебно питање суда да се стечајни управник изјасни о висини обезбеђеног потраживања односно о 11-ој страни ЕФИ извештаја стечајни управник утврдио висину вероватног необезбеђеног потраживања разлучног повериоца.

Након примедби уложених од стране пуномоћника разлучног повериоца на висину разлучног потраживања која се разликује у ЕФИ извештају и у усвојеном плану реорганизације у претходно вођеном стечајном поступку над стечајним дужником, стечајни управник је навео да је ЕФИ извештај саставио на основу пословне документације коју је имао на располагању, те да ће приликом пријаве потраживања и пружених доказа, потраживање бити признато у целости.

На посебно питање суда зашто приликом сачињавања ЕФИ извештаја стечајни управник није узео у обзир усвојен план реорганизације у претходно вођеном стечајном поступку над стечајним дужником, стечајни управник је навео да је усвојени план реорганизације добио релативно касно, а након што је предао ЕФИ извештај суду, након чега је утврдио као вероватно разлучно потраживање повериоца Metalfer Steel Mill ДОО Сремска Митровица у износу од 52.092.717,66 динара.

Пуномоћник разлучног повериоца Metalfer Steel Mill ДОО Сремска Митровица је даље изјавио да има примедби на достављени ЕФИ извештај стечајног управника у том смислу што је у ЕФИ извештају као разлучни поверилац наведен Sirmium steel а не Metalffer Steel Mill ДОО Сремска Митровица, и у прилог својих тврдњи доставио је решење овога суда посл.бр. Ст-14/2023 од 16.01.2024. године и Записник са рочишта за разматрање и гласање

о измењеном плану реорганизације у поступку овога суда посл.бр. Ст-14/2023 од 30.01.2024. године.

Након што је пуномоћник разлучног повериоца поставио питање стечајном управнику зашто је у листу непокретности на кап.бр.8085/2 КО Сремска Митровица на дан 30.10.2025. године уписана забележба о покренутом поступку за промену имаоца права на земљишту, и предложио да се стечајни управник изјасни о наведеној чињеници имајући у виду да је стечајни поступак над стечајним дужником покренут дана 29.10.2025. године, стечајни управник је изјавио да нема информације ко је поднео захтев за наведени упис у РГЗ СКН Сремска Митровица.

И на постављено питање пуномоћника разлучног повериоца, да ли ће поднети захтев за продужење грађевинске дозволе и да ли је од стране бившег законског заступника поднет захтев за продужење грађевинске дозволе која је уједно и услов за добијање употребне дозволе, стечајни управник је изјавио да нема сазнања да је поднет захтев за продужење грађевинске дозволе.

Председник одбора поверилаца је дана 29.12.2025.године доставио суду предлог одбора поверилаца за разрешење стечајног управника и именовање новог, наводећи да је дана 23.12.2025.године одржана прва електронска седница одбора поверилаца на којој је, једногласно, донета одлука о упућивање предлога стечајној судији за разрешење стечајног управника Ковиљац Миодрага, уз предлог да се за новог стечајног управника именује Саша Митровић.

У предлогу се, пре свега, указује на чињеницу да стечајни управник није био припремљен за поверилачко рочиште, да није преузео ни једну радњу на утврђењу чињеница и давању одговора на питања која су постављена још на поверилачком рочишту, те да стечајни управник и даље, иако је прошло два месеца од именовања, не може да да одговор на питање да ли се имовина стечајног дужника налази у стечајној маси, односно у његовој државини а односи се на 6 теретних возила, нити је предузео радње у поступку пред Централном евиденцијом обједињене процедуре, који се односи на прибављање информација и поступање у поступку исходавања дозвола за изградњу објеката у власништву стечајног дужника, који се води пред Градском управом за урбанизам, просторно планирање и изградњу објеката, Град Сремска Митровица, АПВ.

Суд је закључком од 24.12.2025.године наложио стечајном управнику да у року од 5 (пет) дана од дана пријема закључка достави изјашњење о разлозима за разрешење, сходно одредби члана 32. став 4. Закона о стечају:

- на предлог одбора поверилаца на разрешење стечајног управника од 24.12.2025.године.
- на обавештење стечајног судије да су се, по мишљењу суда, стекли услови да суд по службеној дужности разреши стечајног управника, имајући у виду чињеницу да именовани не испуњава своје обавезе прописане Законом о стечају и Правилником о утврђивању националних стандарда за управљање стечајном масом, пре свега јер се стечајни управник није припремио за поверилачко рочиште, није доставио листу повезаних лица са стечајним дужником, ЕФИ извештај није саставио у складу са Законом о стечају и Националним

стандардом број 3 (јер исти не садржи тачан назив и износ потраживања разлучног повериоца) а све имајући у виду чињеницу да је ова стечајни поступак отворен због стечајног разлога – непоступање по усвојеном плану реорганизације.

Поступајући по закључку стечајног судије, стечајни управник је дана 31.12.2025.године доставио изјашњење на закључак стечајног судије.

У изјашњењу је навео да је од ступања на дужност стечајног управника имао континуирану опструкцију законског заступника до отварања поступка стечаја над стечајним дужником, као и од лица задуженог за праћење плана реорганизације стечајног управника Стојановић Зорана, у погледу давања информација и предаје документације стечајног дужника, те да је извор информација за састављања ЕФИ извештаја био План реорганизације, из ког разлога је и дошло до техничких грешака приликом састављања ЕФИ извештаја у погледу назива и висине потраживања разлучног повериоца, јер му до дана сачињавања изјашњења није достављен уговор о уступању потраживања разлучном повериоцу Metalfer Steel Mill ДОО Сремска Митровица.

Даље је указао да стечајни дужник нема повезаних лица у смислу одредбе члана 59. Закона о порезу на добит правних лица.

Стечајни управник је истакао, да није био позван на седницу одбра поверилаца одржану дана 23.12.2025.године те да није имао прилику да се изјасни на постављена питања одбора поверилаца.

Што се тиче навода да теретних и прикључних возила, стечајни управник је навео да иста нису наведена у ЕФИ извештају, јер нису пронађена, а да је извештај о возилима добио од Саобраћајне полиције Сремска Митровица дана 01.12.2025.године, када је ЕФИ извештај већ био достављен суду. Напоменуо је да су теретна и прикључна возила продата, те да ће побијати правне радње стечајног дужника подношењем тужни са намером да се наведена имовина врати у стечајну масу.

Што се тиче поднетог захтева за промену података о имаоцу права на катастарској парцели број 8085/2 КО Сремска Митровица, стечајни управник је навео да се исти односи на упис новог власника Мобеза ДОО у стечају Сремска Митровица, уместо Мобеза ДОО Сремска Митровица, али да је наведеним решењем тај упис забележбе стечаја обустављен будући да је већ раније уписан у регистар непокретности, што указује да је у питању грешка катастра непокретности.

Даље је стечајни управник навео да није предузео активности које се тичу продужења рока важења грађевинске дозволе јер су неопходна одговарајућа новчана средства која, стечајни дужник, у овом моменту нема.

Сходно наведеном стечајни управник је истакао да сматра да ни на који начин није оштетио повериоце, да није тачан навод да не поступа са пажњом, те да сматра да нема разлога за његово разрешење.

Ценећи изјашњење стечајног управника, суд је мишљења да су у истом наведени само паушални наводи да стечајни управник поступа са пажњом, који су контрадикторни наводима стечајног управника изнетим на поверилачком рочишту.

Не стоје наводи стечајног управника, да је извор информација за састављања ЕФИ извештаја био План реорганизације, из ког разлога је и дошло до техничких грешака приликом састављања ЕФИ извештаја у погледу назива и висине потраживања разлучног повериоца, јер му до дана сачињавања изјашњења није достављен уговор о уступању потраживања разлучном повериоцу Metalfer Steel Mill ДОО Сремска Митровица, те да стечајни дужник нема повезаних лица у смислу одредбе члана 59. Закона о порезу на добит правних лица.

Наиме, приликом одлучивања стечајни судија је увидом у списе овог предмета и у списе предмета овога суда посл.бр. Ст-14/2023, утврдио следеће:

- стечајни поступак над стечајним дужником Друштво за трговину и услуге „МОБЕЗА“ ДОО у стечају, Сремска Митровица, ул. Марка Аурелија бб отворен је решењем посл. бр. Ст-14/2023 од 18.07.2023. године. Решењем овог суда посл. бр. Ст-14/2023 од 30.01.2024. године потврђено је усвајање измењеног плана реорганизације стечајног дужника Друштво за трговину и услуге „МОБЕЗА“ ДОО у стечају, Сремска Митровица, ул. Марка Аурелија бб, ставом другим изреке обустављен је стечајни поступак у односу на стечајног дужника. Решење је правноснажно дана 11.03.2024. године;

- Решењем посл.бр. Ст-14/2023 од 16.01.2023.године, суд је утврдио да је Друштво са ограниченом одговорношћу за производњу трговину и услуге металима „Metalfer Steel Mill“ Сремска Митровица, ул. Румски пут бр. 53а ступило на место разлучног повериоца Addiko Bank AD Београд Нови Београд, ул. Булевар Милутина Миланковића бр. 7в за износ утврђеног обезбеђеног потраживања у износу од 92.528.717,66 динара и наложено је стечајном управнику Стојановић Зорану да по правноснажности овог решења изврши измену у коначној листи потраживања. Решење је правноснажно са 30.01.2024.године;

- Усвојеним планом реорганизације је констатовано да класу „Е“ поверилаца чине потраживања лица повезаних са стечајним дужником у смислу одредби члана 125. Закона о стечају.

Своје обавезе прописане Законом о стечају и Правилником о утврђивању националних стандарда за управљање стечајном масом, а које, између осталог, подразумевају припремање за поверилачко рочиште, достављање листе повезаних лица са стечајним дужником, састављање ЕФИ извештај у складу са Законом о стечају и Националним стандардом број 3, стечајни управник је могао испунити подношењем захтева суду за увид у спис предмета посл.бр. Ст-14/2023.

Имајући у виду напред наведено, а узимајући у обзир и наводе из предлога одбора поверилаца за разрешење стечајног управника и именовање новог, за које суд сматра да су тачни, суд налази да су се стекли услови за примену одредбе члана 32. став 1. тачка 1. Закона

о стечају, односно да стечајни судија по службеној дужности разреши дужности стечајног управника Ковиљац Миодраг из Манђелоса, па је сходно томе такву одлуку и донео.

Истовремено, за стечајног управника у овом стечајном поступку именован је Саша Митровић из Сремске Митровице уз обавезу да новоименовани и разрешени стечајни управник без одлагања изврше примопредају целокупне имовине и документације, као и да разрешени стечајни управник извештај о току стечајног поступка и стању стечајне масе, од дана отварања стечајног поступка па до дана разрешења достави стечајном судији и Одбору поверилаца, сходно одредби члана 33. став 1. Закона о стечају.

СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

ЈЕЛЕНА ЛАЗИЋ с.р.

За тачност отправак:



ПОУКА: Против овог решења дозвољена је жалба Привредном Апелационом суду у Београду у року од 8 (осам) дана од дана пријема, путем овог суда. Жалба се подноси у два једнака примерка.